

Аналитическая справка по итогам регионального мониторинга по функциональной грамотности в 8 классе

Региональный мониторинг по оценке уровня функциональной грамотности обучающихся 8-х классов общеобразовательных организаций (далее – ОО) Санкт-Петербурга (далее – региональный мониторинг по ФГ) был проведен 26 января 2023 года в соответствии с письмом Комитета по образованию от 23.11.2022 № 03-28-10482/22-0-0 «О проведении мониторинга по оценке функциональной грамотности»

Работа проходила с использованием модуля «Знак» подсистемы «Параграф» государственной информационной системы «Комплексная автоматизированная информационная система каталогизации ресурсов образования Санкт-Петербурга» (далее – ИС «Параграф») и состояла из двух частей: задания первой части участники выполняли на компьютерах, второй – на бланках ответов.

Было предусмотрено по два варианта, на выполнение заданий участникам отводилось 60 минут.

Региональный мониторинг по ФГ предназначен для оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся, в частности, выявления уровня сформированности функциональной грамотности – достижения обучающимися метапредметных результатов (в том числе функциональной грамотности).

Для определения уровня функциональной грамотности и ее динамики у обучающихся используются следующие показатели:

- процент выполнения заданий по функциональной грамотности по видам грамотности (математической, читательской, естественнонаучной, финансовой) в соответствии с графиком проведения в отчетном периоде;
- динамика результатов (процента выполнения заданий) по функциональной грамотности по видам грамотности (математической, читательской, естественнонаучной, финансовой) в соответствии с графиком проведения в отчетном периоде.

Структура работы

Работа состояла из 9 заданий различного уровня сложности (в первой части участникам были предложены задачи базового и повышенного уровней, во второй – высокого).

Каждый вариант работы включал по 3 задания на читательскую (ЧГ), математическую (МГ), естественнонаучную (ЕНГ) и финансовую (ФинГ) грамотность.

В первую часть были включены 4 задания с выбором ответа (по заданию на каждый вид грамотности) и 4 задания с кратким ответом. В этих задачах ответом являлось число, набор цифр или слово. Эти задания выполнялись участниками на компьютерах в модуле «Знак» ИС «Параграф».

Вторая часть работы содержала 1 комплексное задание с развернутым ответом, при выполнении которого требовалось дать развернутый ответ в соответствии с формулировкой задания, которая содержала вопросы по читательской, естественнонаучной, математической и финансовой грамотности.

При оценивании развернутого ответа участника учитывалось количество приведенных вариантов, отражающих решение проблемы, поставленной в условии задачи. При выполнении задания части 2 решения записывались в бланке ответов.

За работу участники могли набрать 20 баллов. Максимальный балл за выполнение всех заданий одного вида грамотности равен 5, участникам предлагались три задания: базового (1 балл), повышенного (2 балла), высокого (2 балла) уровней.

Показатели описательной статистики Таблица 1

Участники	Кол-во участников	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение
Кировский р-н	2217	9	9,3	3,1
ОУ 654	24	9	9,2	2,8

Стандартное отклонение свидетельствует об однородности результатов (либо, наоборот, об их разбросе) внутри одной группы, например, школ района. Таким образом, невысокое значение стандартного отклонения говорит о более однородных результатах выполнения работы на уровне района.

Невысокое отклонение на уровне ОУ – обучающие показали более равномерные результаты, даже по сравнению с районом.

Средний балл у ОУ ниже на 0,1. А медиана равна уровню района.

Распределение участников по баллам

Выполняя задания регионального мониторинга по ФГ, обучающиеся могли набрать от 0 до 20 первичных баллов. На рисунке 2 представлено распределение участников мониторинга по баллам. Распределение результатов выполнения работы является нормальным. Большинство участников мониторинга набрали от 9 до 12 баллов. Максимальный балл за работу не смог получить никто из участников. Нет тех, кто не справился с работой, набрав 0 баллов.



Рисунок 1. Распределение участников по баллам регионального мониторинга по ФГ

План работы

Таблица 2

№ заданий	Вид грамотности	Проверяемые компетенции	Проверяемые умения	Тип задания	Уровень сложности	Оценка в баллах	Время Выполнения (минуты)
Часть 1							
1	ЧГ	ЧГ1	ЧГ1.2	Единый выбор (А)	Б	1	2 - 3
2	ЧГ	ЧГ2	ЧГ2.4	С кратким ответом(В)	П	2	4 - 5
3	ЕНГ	ЕНГ1	ЕНГ1.2	Единый выбор (А)	Б	1	2 - 3
4	ЕНГ	ЕНГ2	ЕНГ2.2	С кратким ответом(В)	П	2	4 - 5
5	МГ	МГ1	МГ1.1	Единый выбор (А)	Б	1	2 - 3
6	МГ	МГ3	МГ3.4	С кратким ответом(В)	П	2	4 - 5
7	ФинГ	ФинГ1	ФинГ1.2	Единый выбор (А)	Б	1	2 - 3
8	ФинГ	ФинГ2	ФинГ2.1	С кратким ответом(В)	П	2	4 - 5
Часть 2							
9 Задача 1	ЧГ	ЧГ3	ЧГ3.5	С развернутым ответом(С)	В	2	6-7
9 Задача 2	ЕНГ	ЕНГ3	ЕНГ3.2	С развернутым ответом(С)	В	2	6-7
9 Задача 3	МГ	МГ2	МГ2.1	С развернутым ответом(С)	В	2	6-7
9 Задача 4	ФинГ	ФинГ4	ФинГ4.1	С развернутым ответом(С)	В	2	6-7
						ИТОГО	48-60
<p>Всего заданий – 12 Из них: базового уровня – 4 (33,3%) повышенного уровня – 4 (33,3%) высокого уровня – 4 (33,3%)</p>							

Анализ распределения по отдельным видам грамотности

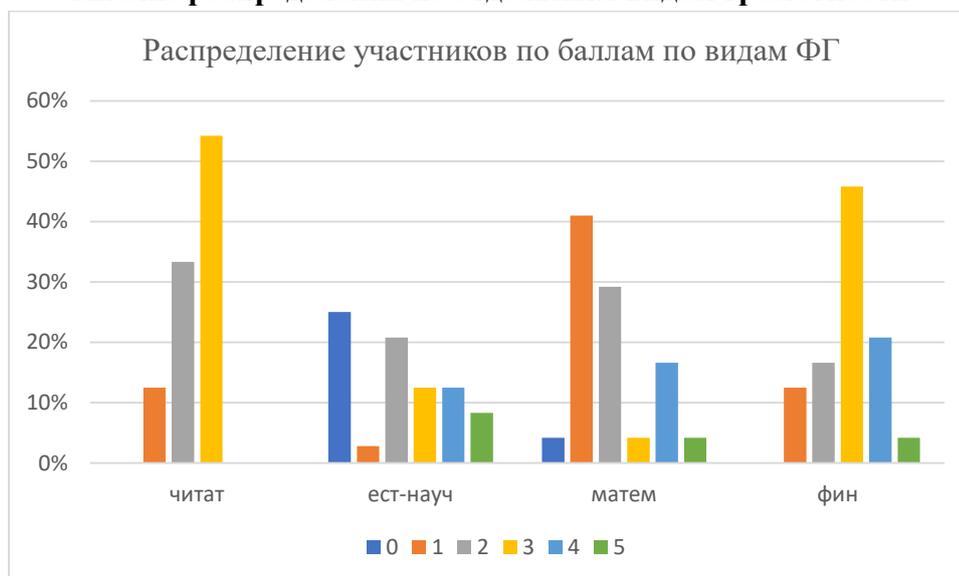


Рисунок 2. Распределение участников по баллам по видам финансовой грамотности, в %

На рисунке 2 видно, что по читательской грамотности больший процент (около 80%) всех участников набрали 2-3 балла, по естественнонаучной – 2-5 балла (около 50%), по математической – 1-2 балла (около 70%). Минимальный балл большинство участников получили по естественнонаучной грамотности – 25 % участников и по математической грамотности этот процент составляет 4%.

Распределение участников по уровням

Наибольшее количество участников работы набрали 9 баллов, что, в соответствии со шкалированием, соответствует среднему уровню функциональной грамотности (см. таблицу 3).

Шкалирование регионального мониторинга по ФГ Таблица 3.

Уровень	Ниже порогового	Низкий	Средний	Высокий
Первичный балл за работу	0-2	3-6	7-13	13-20

Распределение участников регионального мониторинга по ФГ по уровням выполнения работы, в %

Таблица 4.

Уровень	Ниже порогового	Низкий	Средний	Высокий
Количество участников ОУ	0	12,5	79,2*	8,3
Количество участников Кировского района	1,1	18,0	71,7	9,2
Санкт-Петербург	0,9	14,3	70,0	14,8

Из таблицы видно, что показатели результатов регионального мониторинга выше районных и городских по среднему уровню на 7,5% и 9,2% соответственно. Показатель низкого уровня ниже районного и городского на 15,5% и 1,8% соответственно. Данные показатели говорят о хорошей подготовке обучающихся по функциональной грамотности. Показатель высокого уровня ниже районного и городского на 0,9% и 6,5% соответственно.

Результаты выполнения работы по видам функциональной грамотности

В таблице 5 представлен процент выполнения работы по видам грамотности по Кировскому району, городу и ОУ.

Процент выполнения по видам функциональной грамотности Таблица 5.

Участники	Читательская	Естественно-научная	Математическая	Финансовая
ОУ	48,3	38,3	40	57,5
Кировский район	45,1	48,8	31,2	61,4
Санкт-Петербург	49,0	52,9	33,6	63,9

Наиболее высокие результаты обучающиеся 654 школы показали по финансовой и читательской, наиболее низкие – по естественнонаучной грамотности.

Процент выполнения заданий по читательской грамотности выше районного на 3,2%, и незначительно ниже городского – на 0,7%.

Процент выполнения заданий по математической грамотности выше районного и городского на 8,8% и на 7,4% соответственно.

Процент выполнения заданий по финансовой грамотности ниже районного и городского на 3,9% и на 6,4% соответственно. Однако, стоит отметить, что % выполнения по финансовой грамотности составляет 57,5%, что является хорошим показателем уровня финансовой грамотности.

Процент выполнения заданий по естественнонаучной грамотности ниже районного и городского на 10,5% и на 14,6% соответственно.

В таблице 6 представлен процент выполнения работы по уровням сложности заданий по Кировскому району, городу и ОУ.

Процент выполнения заданий по уровням сложности, в % Таблица

6.

Участники	Базовый уровень сложности	Повышенный уровень сложности	Высокий уровень сложности
ОУ	53,1	53,1	35,4
Кировский район	59,7	55,6	31,0
Санкт-Петербург	62,5	57,8	35,6

Процент выполнения заданий базового уровня ниже районного и городского на 6,6% и 9,4% соответственно.

Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности ниже районного и городского на 2,5% и 4,7% соответственно.

Процент выполнения заданий высокого уровня сложности выше районного на 4,4% и незначительно ниже городского на 0,2%.

Процент выполнения работы по заданиям, в % Таблица 7.

Участники	Задания/ уровень сложности											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9			
	<i>Б</i>	<i>П</i>	<i>Б</i>	<i>П</i>	<i>Б</i>	<i>П</i>	<i>Б</i>	<i>П</i>	<i>Б</i>	<i>В</i>	<i>В</i>	<i>В</i>
<i>ОУ</i>	54,2	85,4	41,6	43,75	16,7	56,25	100	27,1	8,3	35,4	33,3	64,6
<i>Кировский район</i>	52,6	65,8	54,4	61,9	41,4	40,7	90,3	54,2	20,6	32,9	16,5	54,1
<i>Санкт-Петербург</i>	53,7	66,5	61,8	63,9	44,2	42,2	90,2	58,7	29,2	37,6	19,7	56,1

Наиболее сложным для выполнения участниками оказалось задание 9.1 (высокий уровень сложности по ЧГ), в котором проверяется умение высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте – 8,3%, что ниже районных и городских на 12,3% и 20,9% соответственно.

Также достаточно низкий процент выполнения отмечен в задании 9.3 (высокий уровень сложности по МГ), которое проверяет сформированность умения воспроизводить простые математические действия, приемы, процедуры – 33,3%, что выше районных и городских на 16,8% и 13,6% соответственно.

Лучше всего 8-классники выполнили задание 7 (базовый уровень сложности по ФинГ), которое проверяет сформированность мотивации к поиску информации для принятия эффективного решения – 100%, что выше районных и городских на 9,7% и 9,8% соответственно.